COMUNE LATISANA

AREA URBANISTICA E OPERE PUBBLICHE
SERVIZI URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA
SUAP - ATTIVITÀ PRODUTTIVE - LL.PP.

Piazza Indipendenza, 74 - 33053 Latisana (UD)
Tel. 0431/525111 - Fax 0431/520910
email: lavori.pubblici@comune.latisana.ud.it

Latisana, 29 luglio 2021

POR FESR 2014-2020 FVG LINEA DI INTERVENTO 3.1.A.1 – RIDUZIONE DI CONSUMI DI ENERGIA PRIMARIA NEGLI EDIFICI SCOLASTICI – AFFIDAMENTO SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER I "LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO C. PELOSO GASPARI"
CUP F92G19000220002 CIG 87816964CA

VERBALE n. 3 – VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- in data 28.06.2021, 01.07.2021 e 08.07.2021 in seduta pubblica si è riunito il Seggio di gara per la verifica del possesso dei requisiti di ammissione sulla base delle dichiarazioni presentate dai concorrenti in relazione all'affidamento del servizio di progettazione definitivo-esecutiva, direzione lavori, tenuta della contabilità dei lavori e redazione del certificato di regolare esecuzione dei "Lavori di efficientamento energetico della scuola secondaria di primo grado 'C. Peloso Gaspari'";

- con la determinazione n. 689 del 09.07.2021, come successivamente rettificata dalla determinazione n. 702 del 12.07.2021, è stato approvato l'elenco degli operatori economici ammessi alle successive operazioni di gara:

	DENOMINAZIONE
1	RTP costituendo ESSE TI ESSE INGEGNERIA SRL di Padova – P.IVA 04845700287 (capogruppo) / Ing. Marco Soranzo di Selvazzano Dentro (PD) (mandante)
2	RTP costituendo EUROPROGETTI SRL di Udine – P.IVA 01651050302 (capogruppo) / Ing. Carlo Tirelli di Udine (mandante) / Ing. Matteo Lugano di Udine (mandante)
3	RTP costituendo INM AND PARTNER di San Dona' di Piave (VE) – P.IVA 04499560276 (capogruppo) / Studio Tecnico Associato Multimpianti di Chioggia (VE) (mandante) / Arch. Chiara Parrino di Palermo (mandante)
4	RTP costituendo IPT PROJECT SRL di Padova – P.IVA 05152010285 (capogruppo) / Arch. Massimo Cavazzana di Conselve (PD) (mandante)
5	RESTART ENGINEERING SRL di NOVELLARA (RE) – P.IVA 02826880359
6	STUDIO RUNCIO ASSOCIATI di UDINE – P.IVA 01880450307
7	SIDOTI ENGINEERING SRL di ALBANO LAZIALE (ROMA) – P.IVA 12502151009
8	RTP costituendo STUDIO PERILLO SRL di Bari – P.IVA 08464820722 (capogruppo) / L2B TECNICI ASSOCIATI di Tolmezzo (UD) (mandante)

- con la determinazione n. 757 del 27.07.2021 è stata nominata la commissione giudicatrice per l'esame della documentazione tecnica ed economica dell'appalto in oggetto;

Ciò premesso e considerato,

l'anno DUEMILAVENTUNO addì VENTINOVE del mese di LUGLIO alle ore 9:30 presso la sala riunioni sita al piano primo del palazzo municipale si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, composta dai commissari presenti in sala:
- P.I. Stefano Zampar in qualità di Presidente;
- Arch. Tiziana Sangalli, componente;
- Arch. Stefania Costantini, componente.

Assiste ai lavori in collegamento da remoto l'arch. Elena Vida, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, prima di iniziare i lavori di esame e di valutazione dell'offerta tecnico-qualitativa presentata dagli operatori economici partecipanti alla gara, ricorda che l'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti avverrà con le formule di cui al punto 9) della lettera di invito e secondo il metodo aggregativo compensatore.

Si evidenzia la rettifica del subcriterio B.2 in ordine al corretto punteggio ponderale attribuito, pari al peso 15, come stabilito con la determinazione n. 576 del 16.06.2021.

La determinazione dei coefficienti di natura qualitativa seguirà il metodo del "confronto a coppie" tra le offerte da parte di ciascun commissario.

A riguardo il Presidente specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo - in modo alternativo - un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una preferenza grande; 6, che indica la preferenza massima.

Il metodo del confronto a coppie esprime quindi non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; in tema cfr. anche Consiglio di Stato n. 458 del 2007). Il confronto a coppie è dunque imperniato su una serie di distinte e autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti: con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sarà costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (Consiglio di Stato n. 3814 del 2007).

Un'ulteriore conseguenza è che la motivazione delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione (Consiglio di Stato n. 458 del 2007). L'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché, per tutti i singoli elementi qualitativi, i singoli commissari abbiano espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; Consiglio di Stato n. 341 del 2013).

Il Consiglio di Stato evidenzia, infatti, che non sussiste alcun vizio di motivazione laddove il metodo di valutazione si basi sul confronto a coppie, poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto che dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata da ciascun commissario all'uno anziché all'altro elemento.

Con il confronto a coppie la motivazione della premialità tecnico-qualitativa di un'offerta rispetto ad un'altra è insita nelle valutazioni numeriche espresse dalla Commissione giudicatrice, fondate su criteri e subcriteri analiticamente predeterminati nella *lex specialis* di gara.

Dunque, l'attribuzione dei punteggi consentirà di ripercorrere e, perciò, solo di controllare il percorso valutativo compiuto dalla Commissione di gara.

Una volta terminati i "confronti a coppie", si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Successivamente si trasformerà la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale media massima le somme provvisorie prima calcolate.

Quindi si prosegue con l'apertura della busta tecnica e il download massivo della documentazione inserita da parte degli operatori economici dal portale EappaltiFVG.

Il Presidente stabilisce che, in base all'ordine progressivo in precedenza attribuito, a ciascuna offerta tecnico-qualitativa sia attribuita una lettera, come di seguito riportato:

	DENOMINAZIONE
1=A	RTP ESSE TI ESSE INGEGNERIA SRL (capogruppo) / Ing. Marco Soranzo (mandante)
2=B	RTP EUROPROGETTI SRL (capogruppo) / Ing. Carlo Tirelli (mandante) / Ing. Matteo Lugano (mandante)
3=C	RTP INM AND PARTNER (capogruppo) / Studio Tecnico Associato Multimpianti (mandante) / Arch. Chiara Parrino (mandante)
4=D	RTP IPT PROJECT SRL (capogruppo) / Arch. Massimo Cavazzana (mandante)
5=E	RESTART ENGINEERING SRL
6=F	STUDIO RUNCIO ASSOCIATI
7=G	SIDOTI ENGINEERING SRL
8=H	RTP STUDIO PERILLO SRL (capogruppo) / L2B TECNICI ASSOCIATI (mandante)

La Commissione, ai fini delle approssimazioni dei decimali, dà atto che si procederà al calcolo tramite tabella excel con arrotondamento alla terza cifra dopo la virgola.

Viene data lettura dei contenuti delle offerte tecnico-qualitative presentati dagli operatori economici concorrenti relativi al **criterio *A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta*** riferito a massimo tre incarichi ricoperti affini a quello oggetto della gara e ritenuti dal concorrente maggiormente significativi della propria professionalità. Le risultanze delle valutazioni vengono qui di seguito riportate:

1° COMMISSARIO

Off.	B (2)	C (0)	D (10)	E (1)	F (20)	G (7)	H (16)	
A		4		3		1		8
	2		4		5	1	3	
B		2	1	3		1	1	8
			1		4	1	1	
C				1				1
			5	1	5	2	4	
D				5	1	4	2	12
					1			
E								0
					5	3	5	
F						4	2	6
G								0
							3	

2° COMMISSARIO

Off.	B (2)	C (2)	D (4)	E (0)	F (19)	G (9)	H (18)	
A				4				4
	2	2	2		5	3	3	
B		2	1	4		1	1	9
			1		4	1	1	
C			1	4		1		6
			1		4	1	5	
D				5	1	3	1	10
					1		1	
E								0
					5	4	4	
F						4	2	6
G								0
							4	

3° COMMISSARIO

Off.	B (0)	C (2)	D (15)	E (0)	F (22)	G (2)	H (25)	
A	3	1		3		1		8
		1	5		5	1	4	
B		1		4		1		6
		1	5		5	1	4	
C				4		4		8
			5		5		5	
D				5	1	5	1	12
					1		1	
E						4		4
					6		5	
F						6	1	7
							1	
G								0
							5	

1° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 8	0,31
B= 10	0,38
C= 1	0,04
D= 22	0,85
E= 1	0,04
F= 26	1,00
G= 7	0,27
H= 16	0,62
max 26	

2° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 4	0,16
B= 11	0,44
C= 8	0,32
D= 14	0,56
E= 0	0,00
F= 25	1,00
G= 9	0,36
H= 18	0,72
max 25	

3° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 8	0,28
B= 6	0,21
C= 10	0,34
D= 27	0,93
E= 4	0,14
F= 29	1,00
G= 2	0,07
H= 25	0,86
max 29	

media coeff.	co. def.	x peso= 35
A= 0,248	0,25	8,6748
B= 0,344	0,34	12,034
C= 0,234	0,23	8,205
D= 0,779	0,78	27,267
E= 0,059	0,06	2,0579
F= 1,000	1,00	35
G= 0,233	0,23	8,1456
H= 0,732	0,73	25,637
1,000		

Quindi viene data lettura delle caratteristiche metodologiche dell'offerta, secondo il ***subcriterio B.1) Team dedicato al servizio.*** Si riportano di seguito le risultanze delle valutazioni.

1° COMMISSARIO

	0	1	6	0	9	6	10	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	2	2	3	3	1 1	2	2	10
B	1 1	1 1	3	2	3	1 1		9
C	2	2	1 1	2	1 1			4
D	5	2	2	2				11
E	5	3	3					0
F	1 1	2						1
G	1 1							1

2° COMMISSARIO

	1	0	4	0	12	3	5	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	1 1	2	1 1	5	1 1	4	2	16
B	2	1 1	5	2	3	2		13
C	2	4	2	2	4	2		10
D	4	4	2					11
E	5	3	3					0
F	3	2						5
G	2							0

3° COMMISSARIO								
	1	4	8	0	0	11	12	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	1 1			4	5	5	5	20
B	4	4	4					
C	4	1 1	4	1 1	4		1 1	11
D		3	3		3		1 1	7
E			4	1 1	3		1 1	8
F				4	4	4	4	0
G					4	3	1 1	4
						G	4	0

1° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 10	0,59
B= 9	0,53
C= 5	0,29
D= 17	1,00
E= 0	0,00
F= 10	0,59
G= 7	0,41
H= 10	0,59
max 17	

2° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 16	0,94
B= 14	0,82
C= 10	0,59
D= 15	0,88
E= 0	0,00
F= 17	1,00
G= 3	0,18
H= 5	0,29
max 17	

3° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 20	1,00
B= 12	0,60
C= 11	0,55
D= 17	0,85
E= 0	0,00
F= 10	0,50
G= 11	0,55
H= 12	0,60
max 20	

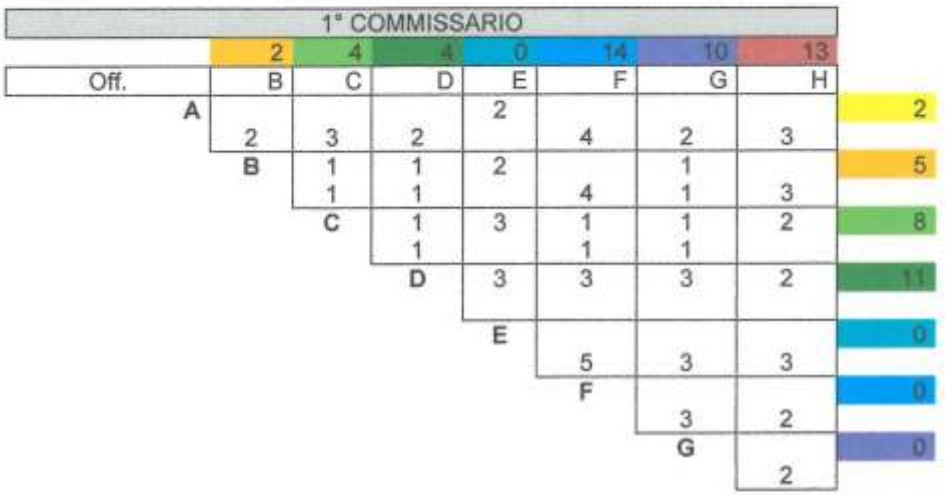
media coeff.	co. def.	x peso= 25
A= 0,843	0,93	23,143
B= 0,651	0,71	17,869
C= 0,477	0,52	13,105
D= 0,911	1,00	25
E= 0,000	0,00	0
F= 0,696	0,76	19,107
G= 0,379	0,42	10,414
H= 0,494	0,54	13,563
0,911		

Alle ore 13:45 la Commissione sospende i lavori. Il Presidente dà disposizione che le offerte siano riposte in armadio chiuso a chiave presso la sala riunioni al piano primo, dove si tiene la seduta.

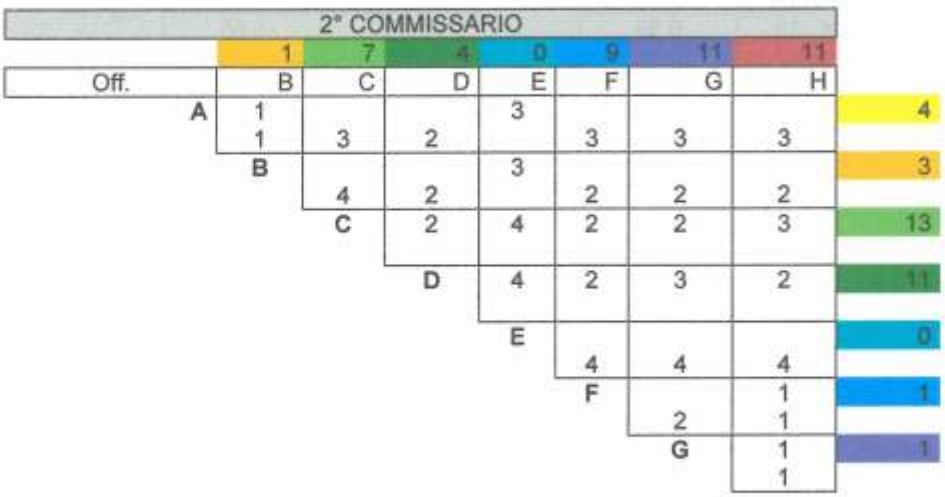
****

La Commissione riprende i lavori alle ore 14:30.

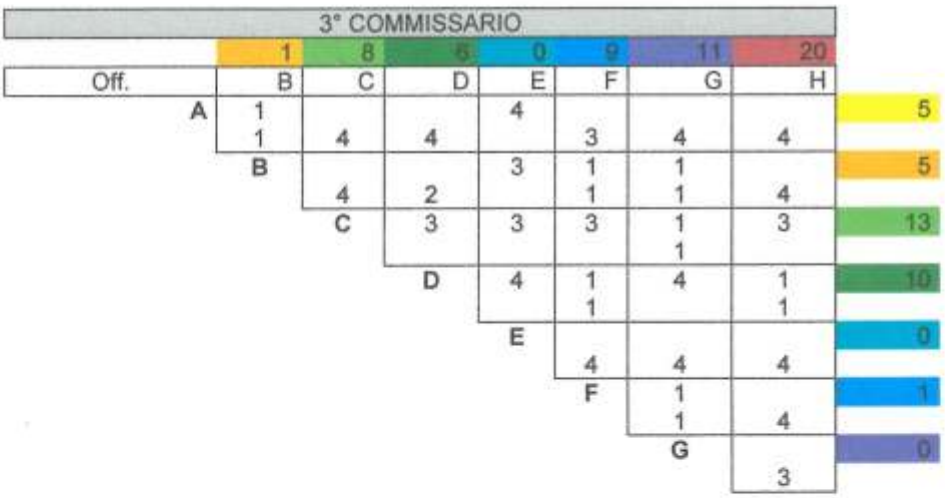
Viene data lettura dei contenuti delle offerte relative al subcriterio ***B.2) Metodologia che si adotterà per lo svolgimento delle prestazioni di progettazione e direzione lavori***, di cui si riportano le risultanze:



1° COMMISSARIO								
	2	4	4	0	14	10	13	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	2	3	2	2	4	2	3	2
B	1 1	1 1	2	4	1 1	3		5
C	1 1	3	1 1	1 1	2			8
D	3	3	3	2				11
E	5	3	3					0
F	3	2						0
G	2							0



2° COMMISSARIO								
	1	7	4	0	9	11	11	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	1 1	3	2	3	3	3	3	4
B	4	2	3	2	2	2		3
C	2	4	2	2	3			13
D	4	2	3	2				11
E	4	4	4					0
F	2	1 1						1
G	1 1							1



3° COMMISSARIO								
	1	8	6	0	9	11	20	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	1 1	4	4	4	3	4	4	5
B	4	2	3	1 1	1 1	4		5
C	3	3	3	1 1	3			13
D	4	1 1	4	1 1				10
E	4	4	4					0
F	1 1	4						1
G	3							0

1° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 2	0,13
B= 7	0,47
C= 12	0,80
D= 15	1,00
E= 0	0,00
F= 14	0,93
G= 10	0,67
H= 13	0,87
max 15	

2° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 4	0,20
B= 4	0,20
C= 20	1,00
D= 15	0,75
E= 0	0,00
F= 10	0,50
G= 12	0,60
H= 11	0,55
max 20	

3° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 5	0,24
B= 6	0,29
C= 21	1,00
D= 16	0,76
E= 0	0,00
F= 10	0,48
G= 11	0,52
H= 20	0,95
max 21	

media coeff.	co. def.	x peso= 15
A= 0,190	0,20	3,0612
B= 0,317	0,34	5,102
C= 0,933	1,00	15
D= 0,837	0,90	13,457
E= 0,000	0,00	0
F= 0,637	0,68	10,23
G= 0,597	0,64	9,5918
H= 0,790	0,85	12,691
0,933		

Infine, la commissione analizza le offerte in relazione al criterio ***C) Soluzioni progettuali che prevedano prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi***, da cui derivano le seguenti valutazioni:

1° COMMISSARIO								
	0	0	3	1	8	3	5	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	3	4	3	5	3	4	4	26
B	3	1 1	3	1 1	2	2		12
C		2	1 1	3	1 1	1 1	1 1	3
D	2	1 1	2	1 1				6
E	3	2	2					0
F	2	2						4
G	1 1							1

2° COMMISSARIO								
	0	0	4	1	11	7	19	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	4	4	3	5	2	4	3	25
B	2	2	3	2	1 1	4		6
C	2	1 1	3	2	3			1
D	4	1 1	3	2				8
E	5	4	5					0
F	2	2						2
G	3							0

3° COMMISSARIO								
	0	0	8	0	10	8	13	
Off.	B	C	D	E	F	G	H	
A	5	3	1 1	5	3	3	3	23
B	3		3	4	1 1	3	3	14
C		4	4	4	4	3	4	4
D	3	1 1	2	2				8
E	4	4	4					0
F	1 1	4						1
G	1 1							1

1° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 26	1,00
B= 12	0,46
C= 3	0,12
D= 9	0,35
E= 1	0,04
F= 12	0,46
G= 4	0,15
H= 5	0,19
26	

2° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 25	1,00
B= 6	0,24
C= 1	0,04
D= 12	0,48
E= 1	0,04
F= 13	0,52
G= 7	0,28
H= 19	0,76
25	

3° COMMISSARIO	
valori	coeff.
A= 23	1,00
B= 14	0,61
C= 4	0,17
D= 16	0,70
E= 0	0,00
F= 11	0,48
G= 9	0,39
H= 13	0,57
23	

media coeff.	co. def.	x peso= 5
A= 1,000	1,00	5
B= 0,437	0,44	2,1837
C= 0,110	0,11	0,5488
D= 0,507	0,51	2,5363
E= 0,026	0,03	0,1308
F= 0,487	0,49	2,433
G= 0,275	0,28	1,3753
H= 0,506	0,51	2,5292
1,000		

Quindi, la Commissione procede a riepilogare i punteggi complessivi assegnati alle offerte tecniche presentate dai concorrenti, riportati nel seguente prospetto:

Punteggi definitivi offerta qualitativa

		1	2	3	4	TOTALE A_i
1) RTP costituendo ESSE TI ESSE INGEGNERIA SRL di Padova – P.IVA 04845700287 (capogruppo) / Ing. Marco Soranzo di Selvazzano Dentro (PD) (mandante)	A	8,675	23,143	3,061	5,000	39,879
2) RTP costituendo EUROPROGETTI SRL di Udine – P.IVA 01651050302 (capogruppo) / Ing. Carlo Tirelli di Udine (mandante) / Ing. Matteo Lugano di Udine (mandante)	B	12,034	17,869	5,102	2,184	37,189
3) RTP costituendo INM AND PARTNER di San Dona' di Piave (VE) – P.IVA 04499560276 (capogruppo) / Studio Tecnico Associato Multimpianti di Chioggia (VE) (mandante) / Arch. Chiara Parrino di Palermo (mandante)	C	8,205	13,105	15,000	0,549	36,859
4) RTP costituendo IPT PROJECT SRL di Padova – P.IVA 05152010285 (capogruppo) / Arch. Massimo Cavazzana di Conselve (PD) (mandante)	D	27,267	25,000	13,457	2,536	68,260
5) RESTART ENGINEERING SRL di NOVELLARA (RE) – P.IVA 02826880359	E	2,058	0,000	0,000	0,131	2,189
6) STUDIO RUNCIO ASSOCIATI di UDINE – P.IVA 01880450307	F	35,000	19,107	10,230	2,433	66,769
7) SIDOTI ENGINEERING SRL di ALBANO LAZIALE (ROMA) – P.IVA 12502151009	G	8,146	10,414	9,592	1,375	29,527
8) RTP costituendo STUDIO PERILLO SRL di Bari – P.IVA 08464820722 (capogruppo) / L2B TECNICI ASSOCIATI di Tolmezzo (UD) (mandante)	H	25,637	13,563	12,691	2,529	54,420

Concluse le operazioni di esame e comparazione delle offerte tecnico-qualitative, il Presidente stabilisce di convocare la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche per le ore 15:00 del giorno 05.08.2021, con avviso sul sito istituzionale del Comune e attraverso la piattaforma Eappalti.

I lavori del seggio vengono dichiarati conclusi alle ore 18:30.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale, che consta di n.10 facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

P.I. Stefano Zampar	Presidente
Arch. Tiziana Sangalli	Commisario
Arch. Stefania Costantini	Commissario
Arch. Elena Vida	Segretario verbalizzante

Firme autografe oscurate
a norma di legge